

政府采购法的经济学分析

——从博弈的视角谈政府招标采购的经济效率

曲振涛^{1a}, 周旭亮^{1b}, 周 正^{1c}

(1. 哈尔滨商业大学 a. 经济学院; b. 财政与公共管理学院; c. 经济研究中心, 黑龙江哈尔滨 150028)

曲振涛 (1957 -), 男, 黑龙江省五常市人, 北京大学经济学硕士、经济学博士; 哈尔滨商业大学经济学教授、博导, 黑龙江省财政学科带头人、律师、高级注册会计师, 国务院、黑龙江省特殊津贴获得者; 主要研究方向是规制经济学、法经济学。现任中国区域经济发展研究会副会长, 中国工业经济学会常务副理事长, 黑龙江省市场学会会长, 黑龙江省经济学会、法学会、国有资产管理学会、国际税收学会副会长。主要著作《法经济学》、《公司法的经济学分析》、《产品责任法概论》、《经济法》、《规制经济学》、《法经济学教程》等在全国较有影响。在《经济研究》、《光明日报》、《中国高等教育》发表文章多篇, 其中《宪政“转轨论”评析》获黑龙江省第十一届社科优秀论文一等奖; 《大学社会职能的历史演进》一文被《新华文摘》作为封面题录文章全文转载, 并获黑龙江省第十届社科优秀论文一等奖。近年承担国家自然科学基金、社会科学基金多项课题。

摘 要: 本文首先对国内外政府采购法的演变历程进行了简要回顾, 在此基础上对政府招标采购的机制设计原理进行探讨, 从博弈论的角度, 分析了政府采购行为的经济效率及其对社会福利的影响, 其目的是为我国政府采购的法制化进程以及国际化发展趋势提供有益参考。

关键词: 政府采购; 显示性原理; 公开招标

一、引 言

政府采购制度最早出现于 18 世纪末的西方资本主义世界, 当时的政府采购范围狭小, 内容单一, 结构简单。20 世纪 30 年代资本主义经济危机以后, 各国政府开始广泛干预国民经济, 其方式之一就是扩大政府财政支出举办公共事业。至此, 政府采购模式在各资本主义国家推广开来, 采购规模迅速扩大, 采购制度也日趋规范化、法制化。如: 美国政府在 1933 年就出台了《购买美国产品法》, 该法明文规定联邦各政府机构除特殊情况外, 必须购买美国产品, 工程与服务必须由国内供应商提供。美国国会还定期通过一些特别的购买美国产品的规定, 作为其预算核准立法和预算拨款立法的组成部分。1979 年欧美一些发达国家利用关贸总协定东京回合谈判的机会制定了《政府采购守则》, 各缔约国在自愿的基础上通过谈判确定采购开放的程度。20 世纪 90 年代以后, 在全球经贸自由化和一体化背景下, 政府采购也呈全球化的

【作者简介】

周旭亮, 哈尔滨商业大学财政与公共管理学院在读经济学硕士研究生; 研究方向: 财政学、法经济学。

周正, 经济学硕士, 哈尔滨商业大学经济研究中心讲师; 研究方向: 财政学、产业经济学。

趋势，1996年1月1日WTO通过的《政府采购协议》正式生效实施，它对签字国具有约束力。¹目前协议成员有加拿大、欧盟及其15个成员国、中国香港、冰岛、以色列、日本、韩国、列支敦士登、荷属阿鲁巴岛、挪威、新加坡、瑞士、美国共28个，还有16个国家或地区正在进行加入谈判或已承诺加入。另外，一些区域性组织也将政府采购纳入地区贸易自由化和一体化的轨道之中，如：1995年12月，在日本大阪举行的APEC部长级会议和领导人非正式会议，通过了《大阪行动议程》，政府采购正式被列为APEC贸易投资自由化与便利化的15个具体领域之一。

我国试行政府采购制度的改革始于1995年，当时上海市财政局和卫生局联合下发了《关于市级卫生医疗单位加强财政专项修购经费管理的若干规定》，要求对市、区（县）两级财政安排的维修和设备购置，采用政府采购的办法。从1995年开始，深圳、重庆等一些地方也先后开始了政府采购的尝试。但是，这些尝试既无理论依据，操作也不规范。为此，我国政府于1998年选择安徽、河北等地开始政府采购的试点工作。1999年4月财政部出台了《政府采购管理暂行办法》，我国政府采购制度开始走向规范化。随着府采购规模的不断扩大，2002年6月29日我国第九届全国人民代表大会常务委员会第二十八次会议正式通过了《中华人民共和国政府采购法》，国务院明确要求所有中央单位都要正式编制政府采购预算，使采购工作从操作环节延伸到了财政预算的编制环节。《政府采购法》的通过表明我国的政府采购开始纳入法制化轨道。

二、政府招标采购模式的经济效率分析

（一）政府采购模式的选择

政府采购作为公共部门一种有效的资源配置方式与其采购机制的合理设计与有效实施是密不可分的。就目前来看，虽然各国政府的具体采购方式很多，但总体来看可以分为两类：招标采购和非招标采购。招标采购主要可分为：公开招标（Open Tendering）、限制性招标（Limited Bidding or Tendering）和两阶段招标（Two-Stage Bidding or Tendering）三种方式；非招标采购又分为：询价采购（Shopping）、谈判采购（Negotiation）、单一来源采购（Single Source）、批量及小额采购等。通常各国以采购金额作为招标采购和非招标采购的重要标准，一定金额以上的采购项目采用招标方式，不足一定金额的项目采用非招标采购。如：新加坡的政府采购制度规定，30000新元以上的采购项目以招标（Tendering）方式进行，不足1000新元的采用小额采购（Small Value Purchasing），30000新元以下的项目可由两位官员以邀请报价（Quotation）的方式进行采购。而世界上重要的国际组织也对政府采购方式的选取各自做出了规定，现将世贸组织、欧共体、联合国国际贸易法委员会等国际性经济组织关于政府采购的规则中规定的采购方式对比，如表1：

表1 不同国际组织政府采购规则规定的采购方式

采购方式	世界贸易组织 《政府采购协议》	欧共体（欧盟） 《公共采购指令》	联合国国际贸易法委员会 《货物、工程和服务采购示范法》
公开招标	公开招标	公开程序	招标
选择性招标	选择性招标	限制性程序	限制性招标
两阶段招标			两阶段招标
询价采购	相当于限制性招标		征求报价
谈判	谈判	谈判程序	竞争性谈判
征求建议			征求建议(征求服务建议)
单一来源采购	相当于限制性招标	相当于非竞争性谈判	单一来源采购

¹ 由于发展中国家的经济发展状况和水平客观上不容许全面开放各级政府部门采购，发展中国家加入《政府采购协议》的态度并不积极。它们担心协议的最惠国待遇和国民待遇原则将要求它们取消其现行的国内供应商可以从价格优惠中受益的做法，从而大大减少政府为工业发展或类似的目的使用政府采购政策的灵活性，因为目前不发达国家的这类政策主要倾向鼓励国内小企业和落后地区的发展，具有很强的排外性。

从表 1 采购方式的排序上我们可以看出,招标采购是各国采购的主要方式,而其中的公开招标方式由于具有透明度高,能够促进公平、有效和广泛竞争等优点,尤其受到各国政府的青睐。总体来看,各国以竞争性招标进行的采购,大约占政府采购总额的 30% - 40%。如:法国 1987 年为 33%;美国 1981 年为 41%,1987 年上升到 58%。

(二) 招标采购模式经济效率的博弈分析

政府招标采购的机制设计思想(采用何种采购方式能够更好地提高政府采购的效率)最初来源于自然垄断背景下政府对承包商和约的遴选过程中。1968 年 Edwin Chadwick 爵士首先提出政府采购要选择能向消费者提供最低价格产品的企业,德姆塞茨(Demsetz)也提出如果可行的话,可以使用非线性价格,这样就可以减少平均成本定价带来的低效率。而政府招标采购机制设计原理的初步成型则是在 1979 年梅耶森(Myerson)的“显示原理”(direct mechanism)完成之后才得以迅速发展的。本文沿用拉丰(Laffont)和梯若尔(Tirole)等人的政府采购博弈思想,试图建立一个不完全信息下的政府招标采购博弈模型,来分析政府采购模式的经济效率及其给全社会带来的福利。

1. 基本模型:社会福利函数的推导

(1) 企业的成本函数:

在单一项目的采购中,中标企业的成本函数可以表示为:

$$C = \beta - e$$

β 是效率参数, e 是企业的努力水平(假定严格为整)。企业的努力水平造成了企业的负效用 $\varphi(e)$,它是企业努力程度的递增函数,即对 $e > 0$ 而言, $\varphi > 0$, $\varphi' \geq 0$, 且满足 $\varphi(0) = 0, \lim_{e \rightarrow \infty} \varphi(e) = +\infty$ 。

政府除了要向中标的企业补偿成本外,还要向企业补偿数量为 t 的净货币转移支付,则企业的效用水平为:

$$U = t - \varphi(e)$$

(2) 消费者剩余函数:

由于涉及到公共部门对资源配置效率的影响,在此,我们采用功利主义的社会福利函数作为整个社会福利的衡量标准。用 S 表示消费者的总剩余价值, $\lambda > 0$ 表示公共资金的影子成本,即每征收 1 元扭曲性税收给纳税人带来的负效用是 $1 + \lambda$ 。则消费者的净剩余可以表示为:

$$S - (1 + \lambda)(t + \beta - e)$$

(3) 社会福利函数:

对于功利主义的政府来说,事后的社会福利是:

$$S - (1 + \lambda)(t + \beta - e) + t - \varphi(e) = S - (1 + \lambda)[\beta - e + \varphi(e)] - \lambda U$$

即,社会福利是政府采购项目带来的消费者剩余,减去纳税人观察到的该项目的总成本 $C + \varphi(e)$,与企业保留效用之上的租金之和乘以公共资金的影子成本。

2. 企业竞标模型:两个企业、两种成本类型下的最优竞标机制

(1) 基本假定:假设只有两个企业进行政府采购的竞标活动,每一企业都有两种成本特征,低成本 β 和高成本 β' (成本参数是独立分布的),用 x^i 表示企业 i ($i=1,2$) 成本为 β^i 的概率。

(2) 模型设计:在一个给定的竞标中,用 $x^i(\beta^1, \beta^2)$ 表示当企业 1 特征为 β^1 ,相应的企业 2 特征为 β^2 时,企业 i 被政府选中实施该项目的概率,其中, $i=1,2$; $\beta^1 \sim (\beta, \beta')$, $\beta^2 \sim (\beta, \beta')$ 。则一定有可行性约束:

对于任意 (β^1, β^2) , $x^1(\beta^1, \beta^2) + x^2(\beta^1, \beta^2) \leq 1$ 且 $x^i(\beta^1, \beta^2) \geq 0$ 。

在信息不完全的情况下,根据显示性机制原理设计一个能诱导说真话的函数集合 $x^i(\cdot), C^i(\cdot), t^i(\cdot)$ 。其中 $x^i(\cdot)$ 是企业 i 各自宣布的成本特征 (β^1, β^2) 的向量, $\beta^1 \sim (\beta, \beta')$, $\beta^2 \sim (\beta, \beta')$; $x^i(\cdot)$ 是企业 i 被选中的概率, $C^i(\cdot)$ 是如果企业 i 被选中,该企业必须要实现的成本, $t^i(\cdot)$ 为企业 i 获得的净赚货币转移以支付。

为了能让说真话成为一个贝叶斯纳什均衡，当企业 1 预计企业 2 会说真话时， $\beta^1 = \beta^1$ 使得企业 1 的预期效用最大化：

$$\beta^1 \in \arg \max_{\delta^1} \{\Phi[t^1(\delta^1, \beta) - x^1(\delta^1, \beta)\varphi(\beta^1 - C^1(\delta^1, \beta))] + (1 - \Phi)[t^1(\delta^1, \beta') - x^1(\delta^1, \beta')\varphi(\beta^1 - C^1(\delta^1, \beta'))]\}$$

或者： $\beta^1 \in \arg \max_{\delta^1} E_{\beta^2} \{t^1(\delta^1, \beta^2) - x^1(\delta^1, \beta^2)\varphi(\beta^1 - C^1(\delta^1, \beta^2))\}$ (1)

其中， $\varphi(x)$ 表示企业的努力水平所带来的负效应， $\varphi' > 0, \varphi'' > 0, \varphi''' > 0, \varphi(0) = 0$ 。 (2)

条件 (1) 可以被改写成企业 1 的两种约束机制：

其一，企业 1 的激励性约束机制：

$$E_{\beta^2} \{t^1(\beta, \beta^2) - x^1(\beta, \beta^2)\varphi(\beta - C^1(\beta, \beta^2))\} \geq E_{\beta^2} \{t^1(\beta', \beta^2) - x^1(\beta', \beta^2)\varphi(\beta - C^1(\beta', \beta^2))\}$$
 (3)

$$E_{\beta^2} \{t^1(\beta', \beta^2) - x^1(\beta', \beta^2)\varphi(\beta' - C^1(\beta', \beta^2))\} \geq E_{\beta^2} \{t^1(\beta, \beta^2) - x^1(\beta, \beta^2)\varphi(\beta' - C^1(\beta, \beta^2))\}$$
 (4)

其二，企业 1 的理性约束机制：

$$E_{\beta^2} \{t^1(\beta, \beta^2) - x^1(\beta, \beta^2)\varphi(\beta - C^1(\beta, \beta^2))\} \geq 0$$
 (5)

$$E_{\beta^2} \{t^1(\beta', \beta^2) - x^1(\beta', \beta^2)\varphi(\beta' - C^1(\beta', \beta^2))\} \geq 0$$
 (6)

同样，企业 2 在预期企业 1 说真话时，也有类似企业 1 的预期效用和约束机制。

在可行性约束、个体理性约束及激励相容约束下，政府希望最大化预期社会福利。预期社会福利是消费者预期效用：

$$E_{\beta^1, \beta^2} \{[x^1(\beta^1, \beta^2) + x^2(\beta^1, \beta^2)]S - (1 + \lambda)[t^1(\beta^1, \beta^2) + t^2(\beta^1, \beta^2)] - (1 + \lambda)[x^1(\beta^1, \beta^2)C^1(\beta^1, \beta^2) + x^2(\beta^1, \beta^2)C^2(\beta^1, \beta^2)]\}$$

和企业的预期租金：

$$E_{\beta^1, \beta^2} \{t^1(\beta^1, \beta^2) - x^1(\beta^1, \beta^2)\varphi(\beta^1 - C^1(\beta^1, \beta^2))\} \equiv E_{\beta^1, \beta^2} U^1(\beta^1, \beta^2)$$

$$E_{\beta^1, \beta^2} \{t^2(\beta^1, \beta^2) - x^2(\beta^1, \beta^2)\varphi(\beta^2 - C^2(\beta^1, \beta^2))\} \equiv E_{\beta^1, \beta^2} U^2(\beta^1, \beta^2) \text{ 之和。}$$

预期社会福利可写成：

$$E_{\beta^1, \beta^2} \{[x^1(\beta^1, \beta^2) + x^2(\beta^1, \beta^2)]S - (1 + \lambda)x^1(\beta^1, \beta^2)[C^1(\beta^1, \beta^2) + \varphi(\beta^1 - C^1(\beta^1, \beta^2))] - (1 + \lambda)x^2(\beta^1, \beta^2)[C^2(\beta^1, \beta^2) + \varphi(\beta^2 - C^2(\beta^1, \beta^2))]\} - \lambda U^1(\beta^1, \beta^2) - \lambda U^2(\beta^1, \beta^2)$$

由 (2) \ (4) \ (6) 式可知， $E_{\beta^2} U^1(\beta', \beta^2) = 0$ ，又由于 (3) \ (5) 是紧约束的，所以有：

$$\begin{aligned} E_{\beta^2} U^1(\beta, \beta^2) &= E_{\beta^2} x^1(\beta', \beta^2)[\varphi(\beta' - C^1(\beta', \beta^2)) - \varphi(\beta - C^1(\beta', \beta^2))] \\ &= \Phi x^1(\beta', \beta)[\varphi(\beta' - C^1(\beta', \beta)) - \varphi(\beta - C^1(\beta', \beta))] \\ &\quad + (1 - \Phi)x^1(\beta', \beta')[\varphi(\beta' - C^1(\beta', \beta')) - \varphi(\beta - C^1(\beta', \beta'))] \end{aligned}$$

令 $e^i(\beta^1, \beta^2) \equiv \beta^i - C^i(\beta^1, \beta^2)$ ，且令 $\phi(e) \equiv \varphi(e) - \varphi(e - \Delta\beta)$ ，其中， $\Delta\beta \equiv \beta' - \beta$ ，类型为 β 的企业 1 获得的预期租金可以写成：

$$E_{\beta^2} U^1(\beta, \beta^2) = \Phi x^1(\beta', \beta)\phi(e^1(\beta', \beta)) + (1 - \Phi)x^1(\beta', \beta')\phi(e^1(\beta', \beta'))$$
 (7)

企业 2 的表达式与 (7) 式类似。

利用 (7) 式，并将 β^1 向进行因式分解，预期社会福利可以最终表示为：

$$\begin{aligned}
 & \Phi^2[x^1(\beta, \beta)(S - (1 + \lambda)(\beta - e^1(\beta, \beta) + \varphi(e^1(\beta, \beta)))) + x^2(\beta, \beta)(S - (1 + \lambda)(\beta - e^2(\beta, \beta) + \varphi(e^2(\beta, \beta))))] \\
 & + \Phi(1 - \Phi)[x^1(\beta, \beta')(S - (1 + \lambda)(\beta - e^1(\beta, \beta') + \varphi(e^1(\beta, \beta')))) + x^2(\beta, \beta')(S - (1 + \lambda)(\beta - e^2(\beta, \beta') \\
 & + \varphi(e^2(\beta, \beta')))) - \frac{\lambda\Phi}{1 - \Phi}\phi(e^2(\beta, \beta')))] + \Phi(1 - \Phi)[x^1(\beta', \beta)(S - (1 + \lambda)(\beta' - e^1(\beta', \beta) + \varphi(e^1(\beta', \beta))) \\
 & - \frac{\lambda\Phi}{1 - \Phi}\phi(e^1(\beta', \beta))) + x^2(\beta', \beta)(S - (1 + \lambda)(\beta' - e^2(\beta', \beta) + \varphi(e^2(\beta', \beta))))] \\
 & + (1 - \Phi)^2[x^1(\beta', \beta')(S - (1 + \lambda)(\beta' - e^1(\beta', \beta') + \varphi(e^1(\beta', \beta')))) - \frac{\lambda\Phi}{1 - \Phi}\phi(e^1(\beta', \beta')) \\
 & + x^2(\beta', \beta')(S - (1 + \lambda)(\beta' - e^2(\beta', \beta') + \varphi(e^2(\beta', \beta')))) - \frac{\lambda\Phi}{1 - \Phi}\phi(e^2(\beta', \beta')))]
 \end{aligned} \tag{8}$$

根据 (2) 分别对 (8) 式中的 β 和 β' 求该规划的最大值, 最优努力水平为:

$$e^1(\beta, \beta) = e^2(\beta, \beta) = e^2(\beta', \beta) = e^1(\beta, \beta') = e^*$$

$$e^2(\beta, \beta') = e^1(\beta', \beta) = e^1(\beta', \beta') = e^2(\beta', \beta') = \bar{e}$$

其中, $\bar{e} < e^*$, 此时企业努力取得的负效用可以定义为: $\varphi(\bar{e}) = 1 - \frac{\lambda}{1 + \lambda} \frac{\Phi}{1 - \Phi} \phi(\bar{e})$ 。

最优概率满足:

$$x^1(\beta, \beta) + x^2(\beta, \beta) = 1;$$

$$x^1(\beta, \beta') = 1, x^1(\beta', \beta) = 1;$$

$$x^1(\beta', \beta') + x^2(\beta', \beta') = \begin{cases} 1, & \text{如果 } S - (1 + \lambda)[\beta' - \bar{e} + \varphi(\bar{e}) + \frac{\lambda}{1 + \lambda} \frac{\Phi}{1 - \Phi} \phi(\bar{e})] \geq 0 \\ 0, & \text{如果 } S - (1 + \lambda)[\beta' - \bar{e} + \varphi(\bar{e}) + \frac{\lambda}{1 + \lambda} \frac{\Phi}{1 - \Phi} \phi(\bar{e})] < 0 \end{cases}$$

最优竞标总能选择最好的企业, 但若:

$$(1 + \lambda)[\beta' - e^* + \varphi(e^*)] < S < (1 + \lambda)[\beta' - \bar{e} + \varphi(\bar{e}) + \frac{\lambda}{1 + \lambda} \frac{\Phi}{1 - \Phi} \phi(\bar{e})] \tag{9}$$

式 (9) 成立的情况下, 最优竞标可能无法完成该公共项目。这是因为不对称信息租金会导致额外的成本 $\frac{\lambda}{1 + \lambda} \frac{\Phi}{1 - \Phi} \phi(\bar{e})$ 。这会导致整个项目从全社会来看是不盈利的, 即整个社会福利为负。

(3) 结论: 最优竞标机制总能选出最有效的企业, 但项目施实的可能性比完全信息条件下要小; 夺标企业的努力水平与垄断情形下相同; 竞争降低了夺标企业的租金, 使社会福利增加。

三、政府采购模型的现实意义

(一) 政府采购项目的信息披露

政府采购要完善的招投标机制, 在采购项目的招标投标过程中以信息充分披露为基本出发点, 真正做到招标程序的公开、公平、公正、诚信, 力求选出最有效率的供应商。

第一, 坚持公开透明原则。政府采购的公开透明原则首先要求政府采购的信息要公开。这就要求除涉及商业秘密的信息以外, 招投标的所有信息都要在政府采购监督管理部门指定的媒体上及时向社会公开。无论是招标公告、资格预审公告, 还是招标邀请书, 都应当载明能大体满足潜在投标人决定是否参加投标竞争所需要的信息。另外, 开标的程序、评标的标准和程序、中标的结果等都应当公开。

第二，公平竞争原则。政府采购的公平竞争原则要求招标单位严格按照规定的条件和程序办事，以同等标准公平对待每一个竞标者，尤其不得以任何方式限制或者排斥本地区、本系统以外的供应商参加竞争。

第三，公正原则。在政府采购中，采购人的行为应当公正，在设置供应商的条件时，应当针对所有的供应商设置统一的条件。在评标时，评标标准应当明确、严格，对所有在投标截止日期以后送到的投标书都应拒收，与投标人有利害关系的人员都不得作为评标委员会的成员。招标人和投标人双方在招标投标活动中的地位平等，任何一方不得向另一方提出不合理的要求，不得将自己的意志强加给对方。

第四，诚信原则。诚实信用是民事活动的一项基本原则，政府采购是以订立采购合同为目的的民事活动，当然也适用这一原则。诚实信用原则要求政府采购各方都要诚实守信，不得有欺骗、背信的行为。

为了能够按照以上原则行事，各级政府应尽可能推行以招标方式进行政府采购。但是，不论采取哪种招标形式，其运作规程都必须严谨、细致、规范、科学，并且要自觉接受监察、公证机关和社会公众三位一体的监督。同时，鉴于政府采购招投标涉及的内容比较多，涉及的行业和专业水较高，因此有必要建立和完善专家评委库，让有实际经验的人员进入政府采购专家评委库，以随机方式选择评委，使政府采购逐步成为一个高层次、高水准的运作体系，真正体现招投标的合法性和权威性，更好地发挥阳光交易的作用。

（二）政府采购模式的合理选择

政府采购方式的选择要从社会效率、采购金额、采购成本等多角度进行考虑。从对政府采购的博弈模型分析中可以看出，招标采购的有效竞争机制可以在很大程度上节约社会资源，增加社会福利，这也是各国政府首选的一种招标方式。世界贸易组织《政府采购协议》明确规定：公开招标是政府采购时应当首先考虑的一种方式；其次是选择性招标，采用这种方式时应当遵循的原则是：应确保最佳有效的国际竞争、可以直接从合格供应商永久名单上挑选受邀参加投标的供应商，所有参加采购程序的供应商应被准予投标并应予以考虑；而限制招标仅限于在明确规定的情形下采用，且不得作为最大可能妨碍竞争或者保护国内生产者的手段。

但是，公开招标往往成本高、时间长，各国政府在运用时要考虑限额因素。如：我国《政府采购法》第26条第2款规定：“公开招标应作为政府采购的主要采购方式。”但在确定公开招标方式的采用时，应当充分考虑限额因素，在其采购规模达到规定金额时必须执行公开招标采购的价格，即竞争性招标的最低限额，在此限额以下应允许采购单位自主决定采购方式。

（三）政府采购监管机制的不断完善

政府采购模式的有效实行与完善的监管体制是密不可分的。首先要加强各级财政部门对政府采购项目的执法监督。在采购管理中，财政部门应根据政府采购原则对经办机构和招标代理机构的采购计划的执行、采购资金的使用、采购方式的运用、采购过程的规范性进行监督。同时还要对招标代理机构和供应商准入政府采购市场的资格及其遵守政府采购相关法规进行监管；其次要加强各级监察、审计的事中以及事后监督。对属于行政监察对象的单位负责人可充分发挥监察部的监督作用，对其违反政府采购制度规定的行为追究一般责任和纪律责任，对不属于行政监察对象的，视其违规情节向有关部门提出责任追究的建议；再次要加大司法监督力度。对于非法的寻租行为要加大其寻租成本，使从事寻租行为的主体在权衡寻租、抽租带来的收益与成本的比较中，理性选择放弃寻租行为；最后要引导社会监督。积极发挥新闻媒体等中介机构的传播作用，利用社会舆论的力量来监督政府采购行为。

四、政府采购理论研究的展望

政府采购是一个历久而恒新的话题，随着政府行为的不断规范化、法制化，古老的政府采购被赋予了新时代的含义。随着各级政府、理论界、实际操作部门和社会公众对政府采购问题认识和研究的逐步深入，将会取得更为丰富的理论成果。当前，关于政府采购有待进一步深入探讨的问题主要有：

（下转第20页）