

会计职业判断：会计准则执行的一个难题

徐 虹, 林钟高

(安徽工业大学管理学院, 安徽马鞍山 243002)

摘 要：会计过程充满职业判断,无论是会计准则执行还是会计政策的制定,无一不是判断的结果,会计判断的重要性不言自明。为什么在会计实践中会计判断屡屡出问题?会计判断到底有没有理论指导?如何才能做出完美的会计职业判断?这些问题对于会计准则的执行无疑是重要的。本文将围绕这些问题进行研究,并努力给出一个指导性框架。

关键词：会计职业判断；会计准则执行；道德风险

会计准则是人与人之间的契约关系,即会计准则是委托人与代理人之间以及委托人之间为实现专业化结果的交换收益,因而使其财富最大化而做出的契约安排¹。按照现代契约经济学的研究成果,契约有完全与不完全之分。不完全契约²是相对于完全契约而言的,所谓完全契约是在最大可能的程度上,明确规定未来所有状态下契约所有各方的责任与权利,将来各方都不需要再对契约进行修正或重新协商。而不完全契约是指契约中包含缺口和遗漏,可能不会提及某些情况下各方的责任,而对另一些情况下的责任只做出粗略或模棱两可的规定(Hart, 1998)。

由于存在错综复杂且不断变化的外部经济环境,为准则制定收集信息所需的昂贵成本,以及准则制定机构或人员的有限理性等因素,使得准则的不完全性以及某种程度上的含糊性,成为一种不得已而为之的现实选择。因此,会计准则作为一种规范会计行为的契约关系,必然是一种不完全契约。而会计准则中留下的那些需要会计人员进行判断和选择的空间,既对会计人员的职业判断提出了要求,同时又使会计准则执行具有很大的不确定性。基于上述的认识,我们提出这样的一个命题:会计职业判断——会计准则执行中的一个难题。

一、基于会计职业判断的会计准则执行

会计的过程就是会计判断的过程,会计职业判断是建立在会计专业基础上的一种判断³,它是指会计人员面临不确定情况时,在会计法规、企业会计准则、国家统一会计制度和相关法律法规约束的范围内,根据会计准则、制度的要求,结合企业的经营环境和特点,运用职业规则和自身知识与经验,对企业经济业务的会计处理和最终的财务报表编制所应采取的原则、方法等方面进行判断与选择的过程。根据加拿大特许会计师协会(CICA)的研究,会计职业判断是财务报告编制中的一个决策过程,这个过程建立在会计人

【作者简介】

徐虹(1972-),女,安徽枞阳人,硕士,安徽工业大学管理学院会计系副教授;研究方向:财务管理理论、内部控制理论。

林钟高(1960-),男,福建泉州人,博士生导师,安徽工业大学副校长、管理学院会计系教授;研究方向:财务会计理论、独立审计理论。

¹ 林钟高,赵宏.会计准则经济论纲[M].立信会计出版社,2001:73。

² 艾伦·施瓦茨(Allen Schwartz)从法律契约理论的角度出发,认为契约不完全性有五个方面的起因:语言的限制、疏忽、解决契约纠纷的高成本、由于不对称信息引起的弱的或强的不可缔约、喜欢合作的倾向。威廉姆森认为,契约的不完全性主要是由于不确定性和人的有限理性造成的。

³ 判断就是要给具有不确定性的事项寻找结论,任何事项只要具有不确定性,就需要判断。

员的逻辑分析能力、积累的经验、专业知识并遵循客观谨慎原则的基础上进行的。这个过程的执行要求会计人员具备较高的职业道德素质、丰富的理论知识和实践经验。由于经济活动的复杂性、多样性和不确定性，留有大量如会计政策选择、会计估计等需要职业判断的地方，企业和会计人员均有一定的选择权。而如何恰当地使用这种选择权，以保证判断的公允，必然会影响会计准则执行的力度、质量和效果。

众所周知，会计准则按其制定基础不同，可分为以基本原则为导向的会计准则体系和以具体规则为导向的会计准则体系。前者以国际会计准则和英国的会计准则为代表，后者以美国的会计准则为代表，两种导向各有利弊。规则导向的会计准则严密、完备，具有较强的可操作性，不需多少会计职业判断，而且可减少公司交易设计的不确定性和注册会计师与其客户的纠纷，另一方面也便于证券部门对上市公司进行财务监督。但是，规则导向的会计准则也有其致命的弱点，不仅总是滞后于金融创新，而且规则导向模式不利于公司和注册会计师发挥职业判断，还可能使他们过分关注会计准则的细节规定，而忽略了对财务报表整体公允性的判断，从而导致财务报告不能真实反映交易或事项的经济实质，最终导致重形式轻实质的情况出现。与之相比，以原则为导向的会计准则，其解释和指南相应减少，按会计准则的精神和意图运用专业判断的机会则有所增加。

对于原则导向的会计准则来讲，更容易理解和应用，另外可以大量减少准则的例外事项和准则间存在的冲突，从而减少了利用形式重于实质的交易设计进行舞弊的机会。但同时我们也不得不注意到，以原则导向的会计准则对会计人员提出了更高的要求，要求公司会计师更多地运用会计职业判断，而不恰当的职业判断可能会导致更加严重的后果。不同的判断将会生成不同的会计信息，这些信息并非抽象的数字，它们代表了一定的经济内容。也就是说，会计职业判断是具有经济后果的。会计准则的执行过程中，准则对象通常有两种选择：接受准则或不接受准则，准则接受程度的高低是影响会计准则能否有效执行的关键。因为会计职业判断的经济后果性，基于会计职业判断的准则执行过程中必然影响到不同主体的利益，使得一部分主体获益，另一部分主体受损。受益者总是准则执行的动力，而受损者则往往成为准则执行的障碍。因此，会计人员的职业判断在会计准则执行过程中居于最直接、最主动的核心地位。

二、会计职业判断中的道德风险

代理问题之所以提出，主要是因为委托代理双方在契约订立前以及契约实施过程中存在信息不对称，那么，会计准则契约的不完全性，必然会带来准则契约具体执行过程中的“道德风险”行为。

所谓道德风险，是指在委托代理关系中，由于委托人与代理人双方的价值观和利益各异，各自掌握着不完全的、不对称的信息；对未来的预期，对结果的不确定性和对风险有着不同的态度，因而行为目标有这样或那样的冲突；又由于人的复杂性、有限理性和回避风险性等的影响，委托人与代理人所签订的合同总是不完备的。在这种不完备的合同中代理人利用其信息优势，难免做出有损害委托人利益的行为，而使委托人无法确认，从而产生道德风险。在会计中道德风险也是现实存在的。但是，以往的研究中，主要的注意力集中在由于会计人员自身道德素质引发的道德风险，没有从会计职业判断的主客观影响因素方面阐释会计职业判断中的道德风险。

1. 由于会计人员的自我保护需要与自利动机引发的道德风险。需要和动机是会计人员进行会计职业判断的内部驱动力。会计人员作为人，显然具有人类共有的一些需要，包括经济利益、职业地位的追求等。这些需要往往是依靠企业管理当局给予满足的，这使会计人员面临各种利益矛盾冲突时，有可能在职业判断中屈从于管理当局的意愿，难以保持客观中立。而且会计人员面对企业管理层的监控与考核，还产生了现有职位能否保住、能否晋升、各项经济待遇能否保住并提高的问题。于是在提供会计信息时，他们心知肚明，一定会选择有利于自身利益的会计政策。因此，在这种情况下，一旦发生经营者的道德风险，基于自我保护需要与自利动机，或者屈从于管理层的压力，会计人员为了“趋利避害”，就会在职业判断中迎合其不合理要求，会计职业判断的道德风险也就在所难免。

2. 由于会计立场不公正引发的道德风险。会计立场⁴是指会计人员在工作中应代表谁的利益，对谁负责。会计职业判断受到众多因素的影响，例如：选择者的素质，所处的法律环境，选择者的动机等。为什么选择这种方法，而放弃了别的方法，关键是看有选择权的主体，代表谁的利益在进行选择，会计政策选择、会计估计的选择本质上是利益的选择。与现代企业相关的利益集团主要有投资人、债权人、经营者、国家以及劳动者。这些主体的利益经常是不一致的。我国现行的体制是会计人员隶属于企业，直接对企业经营者负责，会计人员独立性难以保证，以至于：一方面，企业经营者的越轨行为取代了会计人员的职业判断；另一方面，受共同利益的驱使以及“股东至上”观点的影响，会计人员放弃职业操守，仅顾及内部而很少顾及企业外部信息使用者的需求，丧失进行职业判断应有的公正立场。因此，在现行的会计体制下，由于权力失衡、立场倾斜，而导致会计人员缺乏做出公允判断选择的动机，引发道德风险也就不足为奇了。

3. 由于会计事项的复杂性、不确定性以及外部约束弱化而引发的道德风险。会计事项具有的某些特点会对会计职业判断产生影响，主要表现为：问题的复杂性、重复性、不确定性、规范程度、类型和要求的判断质量等方面，其中问题的复杂性、重复性最为重要。根据问题的复杂性和重复性可以将问题分为：非结构化问题，即独特的、未被定义的问题，它很少有或根本没有现成的指南可遵循，解决它需要较强的判断力和洞察力；半结构化问题，即重复的、合理定义的问题。它一般有指南可供使用，解决它需要一定的专业判断；结构化的任务，即惯例以及能充分定义的问题，解决它只需很少的判断。经济业务的不确定性是指根据交易或事项是否已经存在、对当期财务报表的影响结果（收益或亏损）是否确定、金额是否需要估计可以把经济业务分为：基本确定、低度不确定、中度不确定和高度不确定四类业务。经济业务不确定性越高，对会计职业判断的要求也越高，失误风险越大。会计事项的复杂性和不确定性既对会计人员职业判断能力提出了较高的要求，同时也带来了会计职业判断空间的扩大。如果此时外部约束弱化或不到位，为追求自身利益而利用会计职业判断操纵扭曲会计信息，就成为会计人员的一种理性思维和必然选择。

三、不完全信任、文化信念与会计职业判断

会计准则的不完全性不仅带来会计职业判断中道德风险发生的可能性，还会产生因特定文化信念而导致会计职业判断中不完全信任问题。因为在面临未来不确定时，会计人员要经济、有效地做出其判断，必须依赖与其利益相关者之间的信任关系。信任⁵并不是不确定条件下和相互依赖关系中的一种行为或选择，而是一种导致这种行为或选择的心理状态。用博弈论的语言来说，信任是一个当事人估计其他当事人采取同样行为的特定的主观概率，而且，这种主观概率水平形成于当事人能够监督其他当事人行为和决定自身行为之前。在新古典框架中，在完美信息和完全理性（或无限的认知能力）的假设下，交易成本为零，交易不存在欺诈、偷懒等机会主义行为导致的相互不信任问题，即交易双方处于完全信任状态。事实上，我们知道交易者的认知能力是有限的，依赖于特定的认知模式，而且相互作用的交易者之间信息是不对称的、不完全的，交易中充满着机会主义行为。因此，交易者之间的信任也是不完全的。如何在不完全信任前提下增加会计人员诚实行为的内在动机呢。

会计职业判断行为的特定信任，不仅依赖于在企业内部或企业之间形成的一个“道德共同体”，而且嵌入在文化信念之中，形成受文化信念影响的会计职业判断行为的特定信任类型。下面我们来探究一下文

⁴ 在会计立场问题上，目前主要存在三种观点：（1）企业会计只代表国家利益；（2）企业会计只代表企业利益；（3）会计人员具有双重身份。

⁵ 信任是维持组织效能与维系组织生存的重要因素，信任的“信度”既包括品行，又包括能力。在对组织效能的影响方面，信任可以有效降低管理事务的处理成本、防范投机行为，而且也能降低对未来的不确定性，促使组织内部的资源作更合理的运用，而能提供组织效能。在信息经济学的研究中，认为信任产生于两个条件：（1）信任产生于未来不确定的环境中；（2）信任产生于当事人相互依赖过程中。

化信念是如何影响信任的？

对于“囚徒困境”博弈，如果放宽博弈双方过去行为是可观察的假设——博弈双方都匿名，而且存在着事前不可预期的意外情况，那么无限次重复“囚徒困境”博弈中的信誉机制就可能变得无效率，甚至信誉无法形成。事实上，这种无限次重复的“囚徒困境”博弈类似于生物进化过程的物竞天择，转变为演进博弈。博弈双方信任的建立和维持取决于在特定文化或文化信念约束下，从众多纳什均衡战略中凸现出来的演进稳定战略。信任的建立和文化的演进是在同一信任博弈过程中进行的，特定的文化演进会形成特定的信任模式。一般而言，文化信念对信任建立的作用体现为：第一，使“囚徒困境”博弈转变为“信任博弈”，使欺骗这个唯一的均衡战略转变为诚实这个可能的均衡战略；第二，在互相信赖的基础上，选择一个“较好”的纳什均衡点；第三，进一步促使所选择的均衡战略成为进化稳定战略。

显然，信任的建立和文化信念的形成，增加了会计人员诚实行为的内在动机，此时会计人员除了受自利动机的影响外，其行为还受到已内在化的道德和伦理规范（如责任心、诚实、承诺感等）的直接和间接影响，其偏好与偏好序列（即行为目标最大化）的形成变得具有依赖性，其判断选择不再只是根据对行为结果的评价来确定，还会根据由文化信念界定的“机会集”——可预期的、有限的战略选择集来确定。

基于上述的分析，我们可以得到这样一个结论：信任是基于人际交往的、从社会习得的，是对信息不完备、未来不确定的一种克服。信任可以说部分是源于制度与合约提供可观诱因的信任，因为无论从过程还是结果上，制度与合约都是人们“熟悉”的社会互动秩序重要的提供方式，其理所当然地包含着更纯粹意义上的来自于文化信念的“直接信任”。当然，当会计人员在面对大量不确定因素进行职业判断时，究竟是采取“制度信任”还是“人际信任”，是采取“信誉信任”还是“道德信任”，就不能简单地抽象为某种理性选择，而必须审视其社会文化传承中的“路径依赖”。

四、优化会计职业判断的制度环境，提升会计准则执行力

会计人员的行为是对制度环境⁶和制度规则的一种理性反应，不同的制度环境必然会产生不同的行为，带来不同的绩效。制度是什么，新制度经济学对此有一个十分形象的说法，即游戏规则。关于制度的这种界定已为理论界所普遍接受，本文认为，所谓制度，就是与化解人类行为悖论相联系的游戏规则，它是人类对付不确定性和增加个人效用的手段。制度安排是管束特定行动模型和关系的一套行为规则，他可以是正式的，也可以是非正式的。正式制度的特征是，对惩罚的规定和实施都要通过有组织的机制，存在着第三方强制执行。在正式制度里，执行制度安排的程序中包含着审判者或仲裁者，例如政府机构。在非正式制度中，对违背社会预期行为施加的惩罚，都不通过有组织的方式来定义和运用，它们都是自发发生的。非正式制度一般都必须有一定程度的自律，都与自我执行相关。

尽管从理论上说，提高会计从业人员的职业道德可以在一定程度上控制会计职业判断的道德风险，但是我们认为，仅靠提高会计人员职业道德这种自律手段是远远不够的，更重要是构建一套完善的监督约束机制，从制度上防范可能发生的会计职业判断中的败德行为。因此，基于会计职业判断在会计准则执行中的核心地位，以及会计职业判断道德风险的客观存在性，优化会计职业判断的制度环境成为必然的选择。

（一）全面提升会计人员素质

从会计准则的形成与实际功用看，会计准则作为一种会计信息加工和生成的技术性规范是要由会计人员来实施的，因此，在准则的执行过程中，会计人员素质，包括会计人员的职业道德、对会计准则的正确理解和把握、对准则经济后果影响的驾驭能力以及对准则执行环境的分析能力等，成为影响最终会计信息

⁶ 制度环境是一系列用来建立生产、交换与分配基础的基本的政治、社会和法律基础规则。参见：[美] R. 科斯，A. 阿尔钦，D. 诺斯等. 财产权利与制度变迁[M]，上海三联书店，2003：270。

质量的重要因素。即会计人员素质的高低决定了其职业判断能力，进而决定了准则执行质量和效果。

按照美国学者科尔文等人提出的标准，作为专业的职业应具备以下条件：（1）为公众服务，成为可终身投入的事业；（2）具有非一般人能够轻易掌握的专门知识和技能；（3）能够投入大量的精力进行研究，并将理论应用于实践；（4）足够长的专业受训时间；（5）对服务对象负责，注重服务质量。因此，依据会计职业特点，培养职业判断能力，全面提升会计人员素质，可以从以下几个方面入手：

第一，培养会计人员具备较全面的、系统的基础知识和专业知识。会计人员需要掌握的知识包括基础知识和专业知识。基础知识是指培养会计人员求知、思维、分析、语言、写作等各方面能力的知识（包括逻辑、数学、语文、计算机、外语、写作、历史、哲学，甚至包括美学、音乐等），以及与会计学科密切相关的经济、财政、市场、管理、组织行为、贸易、金融等知识。专业知识包括财务会计、管理会计、财务管理、税务、信息系统、审计、非盈利组织会计、国际会计、会计理论以及会计职业有关知识。“职业是一个人准备以它作为谋生手段以前需要多年学习和训练的一种事业，这个术语也包含献身于某一目标而不是仅仅为了谋生”。因此，如果按照上述说法，会计人员的价值观（会计人员的价值判断）、会计职业道德（如敬业、诚实、客观、公平、公共利益等）、会计人员必备的学识、技能等等也应包括在内。

第二，提高会计人员具备终生学习的能力和意识。美国会计教育改革委员会（AEC）在其第一号公报《会计教育的目标》中就强调“学校会计教学的目的不在于训练学生在毕业时即成为一个专业人员，而在于培养他们未来成为一个专业人员应有的素质⁷”。此外，“会计教育最重要的目标是教导学生独立学习的素质。大学教育应是提供学生终生学习的基础，使他们在毕业后能够以独立自我的精神持续地学习新的知识。因此，终生独立自学能力就成为会计专业人员生存与成功的必备条件”。

第三，塑造会计人员的岗位胜任力⁸。掌握必须具备的基础知识和专业知识只是一个合格的会计人员，但是对准则经济后果影响的驾驭能力以及对准则执行环境的分析能力等，则对会计人员提出了更高要求，同时也是区分一般会计从业人员与优秀会计从业人员的重要标志。基于会计职业判断的主观性、专业性和隐蔽性，应从动机、特质、自我概念等隐藏在表象背后的深层次个性特征方面，提升会计人员的职业判断能力。

（二）建立基于利益相关者的会计管理体制⁹

依据产权理论和制度经济学理论，企业的本质是对合约签订人起制约作用的长期合约的集合，会计主体本质是将出资者的财产通过订立契约组织起来，所有的会计活动都被限定在订立的契约当中，并服从于这些契约。作为一种契约关系，公司治理存在两个层次的代理关系：股东会与董事会之间的信任托管关系；董事会与经理人之间的委托代理关系。在这两个层次上，会计属于委托代理关系中的内部层次，这一委托代理线路可以表述为：出资者——董事会——经理人——会计人员。在这一系列代理关系中，只有经理人员与会计人员之间不触及产权关系，因而会计人员应站在企业立场并为企业尽职尽责。问题在于，企业属于谁呢？

传统的观点认为，企业的宗旨是：股东是所有者，经理必须为股东的利益最大化服务。会计作为企业内部管理的重要机制，其立场自然要符合企业的宗旨，会计人员应从所有者的利益出发，服务于所有者的需要，提供有关代理人行为及其后果的信息，以便所有者考评代理人的“财产经管责任”，这种观点就是传统的“股权至上”。然而，《企业不败》一书的作者詹姆斯·柯林斯和杰里·波拉斯通过对18家目光远大的公司和18家对照公司长达6年的深入研究后却得出这样的结论：与商学院的教义相反，我们并没有

⁷ 《心理学大辞典》对素质做出的狭义界定是：“素质一般指有机体天生具有的某些解剖和生理特性，主要是神经系统、脑的特性，以及感官和运动器官的特性，是能力发展的自然前提和基础”。

⁸ 胜任力概念的创始人麦克利兰（David McClelland）是这样来界定胜任力的——真正能区分生活成就或工作业绩方面优劣的深层次的个人条件和行为特征。

⁹ 会计人员管理体制一直是我国会计改革争议较大的一个理论与实践问题，其实质是会计人员的隶属关系，即如何配置会计人员的委托权，由谁来委托会计人员才能最大限度地保证各方利益，实现最大的效益。目前的主要模式有会计人员独立、会计人员双重身份、会计人员委派制、会计人员回归企业等多种观点。

发现“最大限度地增加股东财富”或“赚取最大利润”，是大多数目光远大公司发展过程中最重要的推动力或最重要的目标。确实，企业一旦把所有者（或股东）的利润最大化作为唯一的追求目标时，就会把自己束缚在急功近利的小圈子里，在经营行为上就难免把员工作为获利的工具，把顾客视为争夺市场份额的对象，把竞争对手看成冤家对头，把媒体视为祸水，把政府法令当作儿戏，把自然资源作为肆意攫取的目标。这种从不考虑利益相关者利益要求的企业，即使暂时获利，也无法保证持续发展¹⁰。既然企业是利益相关者的企业，那么作为企业的会计人员，在进行会计政策选择、会计估计等职业判断时，会计的企业立场是必然选择，为相关利益者服务是其正确的立场定位。具体到会计体制的设计，则必须根据企业的性质、相关利益者的性状进行，在我国，尤其要注意国有企业的特殊问题。

（三）借助制度平台的支持，完善与扩展“三位一体”的会计监控机制

从阿尔奇安和德姆塞茨的团队生产理论中可知，监督对于减少偷懒非常重要。这里的监控有以下几层意思：一是指纪律、产出绩效的度量，和按比例分配报酬。二是指以监察与估计投入的边际生产率的方式来观察投入者的投入行为，并给出应该做什么和怎么做的指派和命令。三是指强制性地终止或修改合同，和在不改变其他投入合约的情况下给予个别成员激励，以及监控者权利的出售。从公司外部到公司内部，存在一种建立在公司与利益相关者契约关系之上的，具有广泛意义上的监控权，我们称之为广泛的监控权。具体到对公司内部会计活动的监督，则称之为会计监控，可以定义为：委托人通过预算控制、责任控制、风险控制等一系列手段，并以有效的激励约束机制和信息披露机制作为保障，在使代理人遵守会计法规、会计制度前提下，挖掘潜力，融合委托人与代理人之间的目标，努力实现企业价值最大化的一种管理活动。

会计监控的主体是谁？会计职业判断的道德风险由谁控制？是股东会、董事会或监事会还是经理层？需要在公司会计监控体系中加以明确。在两权分离的公司中，会计控制有两个层次：一是所有者或授权人对经营者监控，通过制定绩效目标，对经营者激励、监督，促使经营者努力经营、做出最优决策；二是经营者对公司经营活动和财务活动监控，解决经营者的经营管理能力问题，目的是对企业实施有效管理并保证绩效目标的实现。由于公司治理“空洞化”，内部人操纵下的会计监控对中小股东、债权人等弱势群体权益造成潜在风险，企业会计控制系统甚至可能成为内部人欺诈骗弱势群体的工具。

目前我国实施的是“三位一体”的会计监控体系¹¹，由国家监督、社会监督和内部监督组成。其中：国家监督的主体是银行以及财政、审计、税务、证券监管、保险监管等部门，依照有关法律、行政法规规定的职责对各企业实施会计监督检查；社会监督的主体是会计师事务所及注册会计师，负责对各企业的会计资料及有关情况进行审计和开展其他业务工作；内部监督的主体是企业本身，主要是建立健全企业内部的会计监控制度，保证会计人员在健全的制度下做出公允的、合规的职业判断。从本质上看，会计监控主体结构涉及到会计监督执行权的合约安排问题，高质量会计监督的实现依赖于适当的制度结构。契约理论认为，企业是一系列契约的结合体，要使企业效率实现最大化，就要使企业剩余索取权和剩余控制权的安排相对应。从某种意义上来说，会计监督这一活动就是将所有与监控相关的利益关系人纳入一个契约结合体中。“三位一体”的会计监控体系，其实质就是一份多方监督契约，其缔约方分别是政府部门、社会中介机构和企业本身。

我们认为，上述“三位一体”的会计监控体系具有一定的先进性，但是它没有考虑到合约的不完备性问题。由于会计监控的合约缔结也同样是不完备合约，存在着漏洞，而如果要使会计监控的实施有一个长期的激励相容机制，那么会计监控合约安排也应该使该合约的剩余索取权和剩余控制权对应起来。会计监控的剩余索取权和剩余控制权，除了被政府部门、社会中介机构和企业自身所拥有之外，债权人、社会公

¹⁰ 陈宏辉. 企业利益相关者的利益要求：理论与实证研究[M]. 经济管理出版社，2004：74。

¹¹ 依照国外建立企业监控机制的成功经验，给我们带来这样几点有益的启示：（1）建立有效的监控体系，首先要遵循决策、监督和执行相分离的原则，监督者与被监督者之间没有利益关系；（2）坚持顺向监督的原则，也就是说，监督者必须来自被监督者的上级或同级、或者是独立的第三方；（3）保持监控部门的独立性是监控机制有效运行的根本保证，而监控部门的独立性又是由其成员的独立性来保障的；（4）监控的有效性还需要来自监督者的能力及经验保障。

众等利益相关者也应该有一席之地，即应该将债权人、公众一并纳入会计监控体系中。

（四）声誉机制

当会计丑闻四散蔓延并动摇着人们仅存的市场信念时，我们才真正意识到由于会计诚信的缺失而给整个市场经济体制带来崩溃性灾难。使契约伙伴做出可靠承诺的一种方式建立彼此的信任¹²，信任是经济交往中的一方对另一方信誉的信心。然而，只有在会计契约各交易方积累足够的履约资本，即在会计契约交易范围内投入足够多的专用性资产（专业知识、信息披露成本和信誉投资）时，声誉才能发挥执行机制的作用。西方企业理论从经济学角度，根据经济人追求自身利益最大化的理性假设，建立了各种声誉模型，论证了在一次博弈情况下，声誉机制无法发挥激励作用，而在重复博弈情况下，声誉机制能够发挥激励代理人的作用。试想一下，如果会计人员明知道自己与企业间发生的是一次博弈，或者是有限次博弈，而且其行为结果不具有公开性，他怎么会有做出诚实行为的积极动机呢？一个可行的办法是：对会计人员建立诚信档案，对其工作范围、诚信度进行跟踪记录并进行量化考评，加大会计人员提供虚假信息的舞弊成本，并对档案记录进行网络化，使违反实事求是、客观公正道德规范的会计人员在法制、道德社会中没有立足之地。如果某一位会计人员有不良的信誉记录，那么，他就很难再重新受到聘用，或者很难寻找到比较理想的工作。即建立保证声誉机制有效发挥的前提——重复博弈。

（五）会计人员评价激励机制

声誉的“质量”在很大程度上决定着声誉机制的有效性，会计人员的声誉应包括职业判断能力和努力程度等信息，这些信息的产生和输出都应该是准确无误的。只有根据准确的声誉信息对会计人员进行奖惩，才能正确发挥声誉机制对会计人员行为的激励约束作用。如果信息是扭曲的、不真实的，就会使声誉机制不仅不能起到应有的激励作用，反而会产生误导。此外，通过公平竞争赢得的声誉往往比通过其他方式获得的声誉，更能激励会计人员的行为和带来更多的成就感。

美国“安然”事件引发了人们对以规则为导向的美国会计准则的质疑，而国际会计准则——以原则为导向的会计准则越来越被会计理论界和会计实务界认可。以规则为导向和以原则为导向两者之间的一个重大区别就是，以原则为导向的会计职业判断空间相对较大。目前，财政部出台的一系列会计准则从整体来看，我国的会计职业判断空间呈现扩大趋势。

会计职业判断空间的扩大，带来了正负两方面效应：一方面，会计职业判断空间扩大的正效应——会计人员可以按照会计准则、制度等现有的财务会计法规的要求，根据企业内外部的实际情况做出职业判断，选择合适的会计方法进行处理，而不必拘泥于特定的规定。这样不仅能够增加会计信息的相关性，同时这种行为的自主性也给会计人员带来了一定的激励效果；另一方面，会计职业判断空间扩大的负效应——会计职业判断的主观性既可能使专业技能有限的会计人员由于专业知识的有限，而做出错误的判断，又可能使会计人员在企业经营者的示意下或某种经济利益的诱致下做出不合理判断。因此，会计职业判断空间的扩大会影响会计信息的真实可靠性，还增加了会计职业判断中的道德风险发生的概率。

因此，基于会计职业判断的正负效应以及会计人员行为的隐蔽性和难以观察性，如何构建会计人员的评价激励机制，对会计人员的行为及行为结果做出科学合理的评价，显得尤为重要。我们认为，会计人员的评价激励可遵循以下的基本思路：建立科学的会计人员工作量衡量标准，其收入应该与劳动力市场的相关人力资源价格相称，并与其提供的会计信息的质量相联系。利用会计人员之间和社会（会计中介机构和监督机构）对会计行为进行评价，根据注册会计师的审计报告的结果对会计人员进行相应的激励或惩罚。

¹² 信任作为解决特定风险问题的办法，在不同社会结构和秩序传统的情境中，人类存在不同的选择倾向，即通过“声誉产生信任、社会相似性产生信任、法制产生信任”几种不同的路径，在社会环境和人际关系中“重构自己”（卢曼，2000）。

参考文献：

- [1] 张维迎. 法律制度的信誉基础[J]. 经济研究, 2002 (1).
- [2] 张军. 合作团队经济学 (第 1 版) [M]. 上海：上海财经大学出版社, 1999.
- [3] 程恩富, 伍山林. 企业学说与企业变革 (第 1 版) [M]. 上海：上海财经大学出版社, 2001.
- [4] 艾伦·施瓦茨. 法律契约理论与不完全契约——契约经济学 (中译本, 第 1 版) [M]. 北京：经济科学出版社, 2000.
- [5] 本杰明·克莱因, 基思·莱弗勒. 市场力量在确保契约绩效中的作用, 企业制度与市场组织 (中译本, 第 1 版) [M]. 上海：上海三联书店、上海人民出版社, 1996.
- [6] 夏恩, 桑德. 会计与控制理论 (中译本) [M]. 大连：东北财经大学出版社, 2000.
- [7] 考特, 尤伦. 法和经济学 (中译本, 第 1 版) [M]. 上海：上海三联书店、上海人民出版社, 1999.
- [8] 张维迎. 产权、政府与信誉 (第 1 版) [M]. 北京：北京三联书店, 2001.
- [9] R. 科斯, A. 阿尔钦, D. 诺斯等. 财产权利与制度变迁[M]. 上海：上海三联书店, 2003.
- [10] 陈宏辉. 企业利益相关者的利益要求：理论与实证研究[M]. 北京：经济管理出版社, 2004.
- [11] 程新生. 对企业会计组织监控的若干模式解析[J]. 会计研究, 2002 (6).
- [12] 王咏梅. 会计监控体系国际化的实质与方向[J]. 当代经济科学, 2003 (2).
- [13] 杨家亲, 许燕. 会计职业判断研究[J]. 会计研究, 2003 (10).
- [14] 张维迎. 博弈论与信息经济学[M]. 上海：上海三联书店、上海人民出版社, 1996.
- [15] 张玉堂. 利益论——关于利益冲突与协调问题的研究[M]. 武汉：武汉大学出版社, 2001.
- [16] 程宏伟. 隐性契约与企业财务政策研究[M]. 北京：中国经济出版社, 2005.
- [17] 范黎波, 李自杰. 企业理论与公司治理[M]. 北京：对外经济贸易大学出版社, 2001.
- [18] 李永军. 合同法[M]. 北京：法律出版社, 2004.
- [19] 张维迎. 法律制度的信誉基础[J]. 经济研究, 2001 (1).
- [20] 刘建秋, 刘冬荣. 会计诚信解读：基于契约理论的分析[J]. 科学·经济·社会, 2005 (2).
- [21] 刘建秋. 会计诚信契约的理论框架与实现机制研究[J]. 广东经济管理学院学报, 2005 (8).
- [22] 郑志刚. 声誉制度理论及其实践评述[J]. 经济学动态, 2002 (5).

(责任编辑：代翔、胡燕云、闰渺)

(上接第 46 页)

同，人们对评估原则的要求也不同。企业价值评估的价值分类由价值形成理论决定，对价值类型的选择深刻地影响着企业价值评估的实务和结果。同时，评估方法的选择又受制于评估的特定目标和价值类型，对企业价值评估结果有重大影响。最后，企业价值评估规范受评估目的的指导，是评估原则的具体化，是指导和约束评估活动的准绳，是评估人员正确工作、保证评估质量所要遵守的行为准则。

3. 企业价值评估理论框架是在一定的评估环境下建立的。评估环境是评估体系的外生变量，影响和制约着评估理论框架中的所有因素，在评估理论框架中占有重要地位。同时评估理论又通过评估实践作用于评估环境。但是，由于环境是外生变量，是处于系统外的客观存在，对评估理论只起影响作用而不是决定作用。所以，企业价值评估环境不属于评估理论范畴，应列在评估理论框架之外。

参考文献：

- [1] 吴扬林, 赵邦宏. 企业价值评估理论与方法研究[D]. 河北农业大学, 2002.
- [2] 颌茂华. 管理会计理论框架及其要素的构建[J]. 财会通讯, 2005 (5): 10 - 15.
- [3] 马毅. 我国财务会计理论框架分析[J]. 特区经济, 2005 (5): 330 - 331.
- [4] 赵邦宏. 企业价值评估方法研究[M]. 北京：中国物价出版社, 2003.
- [5] 王淑珍, 赵邦宏, 尉京红等. 资产评估前沿问题研究[M]. 北京：中国市场出版社, 2004.

(责任编辑：裴中华、陆军香、闰渺)