

论发展观念的演进 ——兼评制度主义的兴起

林 玲

(浙江工商大学经济学院, 浙江杭州 310018)

摘 要:发展经济学从结构主义到新古典主义复兴,再到后来的新制度主义,发生了两次重大的转变。本文认为,对市场认识的深化是经济理论转变的重要原因,而对制度的强调是发展经济学的重大突破。但还要深入考察制度如何形成的逻辑,这样才能对发展问题有更清晰的认识。

关键词:发展经济学; 市场; 政府; 发展政策

发展经济学自二战后出现以来,有过两次重大的理论转变,一次是上世纪60年代中期“新古典复兴”,一次是80年代以来“制度主义”的崛起。笔者认为,对市场的认识和态度是决定不同时期发展理论与政策取向的决定因素。本文从这个角度来重新梳理发展理论演变的历史。

一、发展经济学的最初失败

发展经济学诞生以来,一直是和各种发展政策联系在一起的。资本稀缺论,中心外围理论,双缺口理论,以及人力资本理论等总是和各种各样的政策建议联系在一起。

上世纪四、五十年代发展经济学产生之初,占主导地位的是结构主义者,结构主义认为,发展中国家经济结构僵硬,市场分布零散,价格机制严重扭曲,“不能指导一个趋向于最适度位置的完全竞争经济的各种信号”(罗丹,1966),人们在经济生活中不能做出理性的选择。这样,价格的变动对资源的配置作用非常有限,市场机制不能够发挥作用。同时,在发展中国家存在着严重的结构性问题,如产业结构、地区结构、城乡结构,而与这种结构失衡相伴随的是供求不足或过剩状态的维持不变,通胀压力长期存在,致使物价上升一般化、储蓄不足、外汇短缺,国民经济中二元结构广泛存在。在发展中国家存在的是持续的非均衡,而不是自我均衡的体系。所以不能指望市场来解决发展问题,只有通过政府的行政干预,推行一系列的发展政策,才能够推动经济的迅速发展。而由于现有国际秩序的作用,发展中国家在国际贸易中将受尽剥削,自由贸易是不可行的。

其次是对资本的重要性的关注,突出了资本不足是发展中国家发展缺乏动力的重要原因。大推进理论/最低临界努力等都是针对资本不足问题提出来的。重要的是如何提高储蓄率。

再次,对发展计划的作用的强调。1951年联合国专家小组在一份报告中说:“欠发达国家的政府应该建立一个中央计划机构,其职责是:调查经济;做出发展规划重点是资本需求和国内外的资本供给;对规划实施提出建议并定期报告。”可以把早期的发展政策概括为:唯资本论,唯工业化论和唯计划论,也就是要求政府进行经济计划,以此来加快资本积累,大力推进工业化进程。可以把这种发展思想概括为“直接控制教条”(拉尔)。这种教条认为,有必要以各种形式的直接政府管制来取代市场价格机制,以促进经济发展。但是这种发展思路在实践中却处处碰壁,虽然采取结构主义发展政策的国家取得了一些经济成就,但是存在的问题却非常之多,如停滞不前的农业,低效率的工业,国际收支恶化等等。而采取亲和市场政

【作者简介】林玲(1982-),女,浙江工商大学经济学院硕士研究生;研究方向:产业结构与投资。

策的如亚洲四小龙等，却取得了重大的经济成就。结构主义的失败使得这种发展观逐渐为人们所怀疑。重新重视市场，反思政府，成为了发展经济学那个时期的主要课题。

结构主义发展理论的失败从理论上来看是：主要通过归纳的方式来认识发展中存在的问题，而没有通过严密的逻辑演绎以及论证，同时，也缺少数学化的表达，从而使其结构主义结构松散，并且往往只见树木不见森林，拘泥于局部与表面，无法看到更深层次的问题。同时，微观基础不足也是结构主义为人所诟病的一个原因。在描绘例如结构刚性，制度刚性等的时候，并没有指出导致这种状况的微观基础是什么，而结构主义自认为超越了新古典的“经济人”的假设，认为发展中国家的经济主体主要是非理性的，这也是站不住脚的。另外，就是没有提供一个政府行为的模型，认真思考政府政策得以成功的条件和所需要的基础，过高估计了政府的能力，从而给政府安排了它难以完成的任务。这也是导致发展中国家如此多的政策失败的一个原因。恰如克鲁格曼的批评所指出的那样：“他们以非凡的知觉预见了许多结论，却没有进行任何证明！”（Krugman，1993）

二、新古典复兴

结构主义的失败导致了人们对新古典理论的重新重视，上世纪 60 年代以来，是发展经济学的“新古典复活”时期，这一段时间，对 40、50 年代发展理论进行了全面的反思，这一时期的发展经济学在很多地方否定了旧发展主义理论中的偏颇。如哈伯勒全面批判了早期发展理论中极为重要的如伪装失业论、贸易条件长期恶化论、进口工业替代论都是站不住脚的；重要的是要取得资源的配置效率，这只有通过市场机制，鼓励私人的投资积极性。同时也深刻指出了政府在经济事务中的过多干预造成的后果，认为政府的功能过多，干预过多是造成经济难以增长的原因。西奥多·W·舒尔茨指出“发展经济学所造成的主要影响是赋予政府的功能太多，但政府却没有能力有效履行这些功能。有这样一个政府传统，对发展是很不利的。”

首先，要对市场重新思考，认识到市场不仅仅是静态的资源配置问题，而且是一个动态的信息处理过程。其次，一些经济学家纷纷证明市场价格机制在起着重要的作用。如克里希纳、法尔康等人以计量经济的方法证明了农民行为具有市场敏感性；克莱格和卡茨估算了资本与劳动在部门间的替代弹性及供给和需求弹性，结果弹性存在，证明市场机制在发展中国家一样起作用。D·拉尔甚至认为，与发达国家相比，发展中国家的经济主体对经济条件变化的反应更加灵敏。因此，发展中国家存在的许多扭曲现象，“不是来自不可避免的市场经济不完善，而是来自国家干预主义造成的政策诱导性扭曲。”第三，对市场所起到的重要功能进行了重新定位。约翰逊认为，市场不仅能解决现有资源在不同用途上的有效配置问题，而且具有动态功能，即能够提供长期发展的刺激。

拉尔全面分析了政府能力问题，他认为政府受到了众多因素的制约而没有效率。主要是：政府干预受到信息成本、交易成本等的制约，认为管制都将促进效率是错误的。尤其在那些尝试进行全面计划的经济中，政府能力不足问题表现得尤为突出。其次，政府干预造成了市场的扭曲。拉尔认为，不可能有什么干预政策不会造成市场的扭曲，即使有，也仅仅是很少数。政府所致力于纠正的市场的扭曲，往往是前一次的政府干预造成的。托达罗认为政府的干预引起了城乡人口的过度流动。政府的强制工业化不但解决不了农村的潜在失业问题，反而造成并加剧了城镇失业。而明特则运用了结构分析法来剖析过多政府干预造成的危害。

随后是自由主义的兴起，认为只要发展中国家进行自由化的改革，采取类似新古典的政策建议，就可以解决发展问题。这类经济学家提出很多的自由化措施，采取这种建议的国家有的得到了迅速的发展，但是依然有很多在困境中挣扎，甚至由于自由化政策的推行而将国家带入了深深的危机之中。盲目的自由化一般归因为对自由主义的盲目崇拜。但是更深刻的原因是：虽然认识到自由市场对发展来说举足轻重，但是对何谓自由市场，并没有完全理解，其中最重要的是缺乏对市场支持性制度的认识。

“新古典回归”的极端表现是“华盛顿共识”的提出，以及在此政策指导下的大规模自由化，包括：财政改革，贸易自由化，金融自由化，国有企业私有化等，以消除市场运行的各种障碍。但是，盲目的自

由化和一系列纠正性的政策并没有把经济带上增长之途。大量的停滞现象仍然存在，而由自由化导致新的灾难性的危机却成了政府要面对的新问题。

60年代“新古典的复兴”其实是对发展问题的重新定位。但是，新古典的复兴尽管站在新古典的立场重新反思了市场和政府的关系，但是这种考虑是不周全的。正如中国发展经济学研究的重要学者谭崇台所言，新古典发展经济学推动了理论的发展，但也出现了简单化倾向。其中最主要的是对市场机制在发展中国家实行的过分信赖，认为市场机制在发展中国家和在发达国家一样能够完全地发挥作用，一般把这样的一种倾向归因为“西方主流意识形态”在作怪，而忽略了政府的宏观调控（谭崇台，1999）。笔者认为更深层次的原因是：对市场运行所需要的制度的忽略，没有看到市场运行所需要的制度平台所致，也正是对这个更深层次的原因的思考，才使得一直处于非主流地位的制度经济学，在发展经济学中开始占据日益重要的地位，并导致了发展经济学向制度主义的转型。

三、新制度主义趋向

随着新古典发展理论也走进困境，制度主义的影响日益凸显出来，成就了发展经济学的新发展。新制度经济学认为，以前的发展经济学所关注的教育程度、技术创新程度等经济变量仅仅是“在追溯江河源头的小溪与潮流，但没有解释这些江河的雨水是怎样形成的，同时它们也没有说明经济发展的源头是如何被堵塞的——即某些国家的经济发展为什么受阻碍。”（奥尔森，1990）新制度经济学勃兴的重大意义在于：舍弃无制度背景的纯粹经济分析，从制度角度重新来探寻经济发展成败的根源。尽管新古典的研究方法得到了传承，但是研究对象已经不仅仅局限于投资量、进出口等，而是扩展到了政治、法律、文化、传统、宗教等领域。其实在之前的发展经济学的研究中，可以说主要是在经济事务领域如何界定政府和市场的范围。但是，没有把市场得以建立更为深层的原因揭示出来。尽管宏观调控的能力高低与否很重要，但是市场是否得以有效运行才是发展的基础和关键。

从这样的自由市场观念来看，发展中国家的问题主要也就是两个方面：首先，没有一套支持市场的法律框架；其次，对私人投资制定了过多约束性的规章。诺思指出：“这些国家被建议转向市场经济，他们的领导人也希望这么做，但是没有适当的制度，任何有意义的市场经济都是不可能的。”

新古典政治经济学认为，经济发展不是一个简单地运用现行市场机制的过程，大多数发展中国家经济发展不顺利的原因在于，制度基础过于薄弱及由此导致的激励问题和信息问题。根据一些学者的总结，制度通过以下几个方面对发展中国家的经济产生着直接的影响。首先，制度通过影响信息和资源的可获得性，建立交易的基本规则，可以降低信息成本和交易成本，由此扩展人类选择的机会。其次，制度结构决定着“矫正价格”的努力的成败。发展中国家市场经济制度基础极不完善，政府于是频频诉诸强制干预，结果，价格扭曲日益严重。只有“矫正制度”才能真正建立市场体系，完善市场机制，促进经济发展。第三，制度决定着技术创新的能力。发展中国家由于要素市场欠发达以及大量寻租活动的影响，技术创新缓慢，只有建立起界定产权、明确契约关系或分担外在性风险的种种制度安排，才能促进和保护创新，形成经济发展的内在动力。新古典政治经济学认为人均收入的落后只是经济落后的表征，而制度缺陷是经济落后的根源，在解决发展中国家落后面貌的政策取向上强调“制度至关重要”。

在新制度主义的发展观指导下，发展政策就变成了如何有效地克服发展中国家的制度缺陷，推进制度改革，为市场的运行提供制度框架。如果说新古典的政策建议是矫正价格，那么，现在的政策建议就变成了矫正产权/矫正制度。但是，如何进行制度创新，却有着完全不同的思路。一种思路比较注重政府制度供给方面的经济作用。这种思路尽管非常重要，但是在很多时候却对似乎政府定位过高。威廉姆森认为：经过历史的检验，“矫正制度”是经济发展的必由之路，通过改进制度，可以改进对于企业/市场的微观管理机制，进而由上而下的推动经济发展。

另一种思路虽然把政府放在重要的位置上，但是认为市场的原发的力量应该起到更大的作用。这种思

路典型的是以哈耶克为代表的演进的理性主义的思路。主张放开政府管制，更多地让市场自发的力量来诱致对制度的需求，而政府对这些制度需求给予回应。这种思路看到了制度的复杂性和非可构建性，以及对非正式制度的重视，是一种更为现实的态度。制度主义者在 80 年代的研究明显地偏向于前一方面，但是，到了 90 年代以后，对非正式制度的研究日益重视，而演进的视觉也为更多的人所接受。如诺斯，虽然在前一时期主要集中在政治制度的研究，并把制度主要定义为正式制度。但是 90 年代以后，随着对知识论研究的深入，对文化、道德等非正式制度日益重视，制度的自生演进力量的研究也成为其理论的主要方向。这种关于制度形成的观念要求政府要尊重市场自生的力量，而不要对自己的制度供给能力抱有太多的信心，政府在为市场提供制度的时候，也要量力而行，切莫越俎代庖。

这种发展观念显示出了政策上的两个态度：对市场自发力量的尊重和对政府制度供给能力的怀疑。这一点在 2002 年的世界发展报告中体现得最为明显，尽管在这期报告中为政府提出了一系列的制度政策，但是主要的是一些支持性的框架性的制度安排，并且为政府制度供给提供了如下极为实在的建议：（1）当缺乏完美制度实施所必须的政府能力等条件时，实施所需条件更低的，信息更少，能够自动实施的，不那么完美的简化的制度，甚至非正规的制度；（2）实施成本更低的制度，让制度建设成本更低，和国力相称；（3）和人员的能力相称，提高人员的执行能力；（4）重视各地区制度的合理差异，以降低制度运行成本，根据各地经济联系的大小来确定制度因地制宜的程度。

四、结 论

发展经济学经历了 60 多年的发展和多次的理论转向，随着对市场认识的不断深化，最终把决定发展的原因和政策的重心落到了制度层面，全面关注发展过程中所该注意的历史、社会、政治、法律、制度等非经济因素对经济的影响，可以说为发展经济学的进一步发展提供了新的方向，也为迷失了方向的发展政策提供了新的思路。但是，在制度层面的研究还远未完善，尤其在发展政策的取向上还有很多值得进一步探讨的东西。例如，应当更加深入地研究制度形成的机制，尤其是市场自发演进力量对制度形成与发展的作用；另外应研究政府提供制度和实施制度所具备的能力，以为政府在制度建设中所该起到的作用有一个较为理性的定位。

参考文献：

- [1] 郭熙保. 经济发展—理论与政策[M]. 中国社会科学出版社, 2000.
- [2] 谭崇台. 谭崇台选集[M]. 山西经济出版社, 1997.
- [3] 谭崇台. 发展经济学的新发展[M]. 武汉大学出版社, 1999.
- [4] 陈雪梅. 发展经济学的演变过程中的发展思路及其政策取向[J]. 暨南学报, 2000 (6).
- [5] 陈宗胜. 新发展经济学：回顾与展望[M]. 中国发展出版社, 1996.

Discuss on the evolution of the concept of development: Also comment on the rise of institutionalism

LIN Ling

Abstract: There are two significant transformations in the developmental economics, from the structuralism to the revival of new classicism, and then the neo-institutionalism later. The paper holds, the deepening understanding to market is an important reason that the economy theory transforms, and the emphasis on the system is the major breakthroughs in developmental economics. But we still need to deeply inspect the logic that how the system forms, thus we can have a clearer understanding to the issue of development.

Key words: developmental economics; market; government; development policy

（责任编辑：陶娟、程文景）